XLIII г.—1904 г.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости

Еженедѣльное изданіе.

№ 25. Воскресенье, 20 іюня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неоффиціальная.

Проповѣдь на современныя темы (публицистическая). [1])

Какъ проповѣдникъ долженъ пользоваться въ публицистической проповѣди такъ называемыми разсудочными доказательствами?

Публицистическая проповѣдь, обсуждающая явленія современности и направленія мысли человѣческой, часто расходящейся съ ученіемъ Христовымъ,—по преимуществу проповѣдь апологетическая: она главнымъ образомъ имѣетъ въ виду людей, уклоняющихся отъ водительства вѣрою, и полагающихся на одни начала разума. Какъ быть проповѣднику, въ виду такихъ возможныхъ слушателей? Оставить ли ему доказательства, почерпаемыя изъ вѣры и Откровенія, и представлять одни разсудочныя соображенія? Или твердо стоять на той высотѣ, на которой онъ пользуется авторитетомъ божественнаго посланника и говоритъ отъ имени Божія? Въ вѣка оскудѣнія вѣры и предъ кругомъ слушателей, въ ко-

---

[1]) (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 24.

торомъ много вольномыслящихъ, многіе и авторитетные проповѣдники не только говорятъ отъ разума, но даже предпочитаютъ говорить отъ разума, а не отъ вѣры, думая, что проповѣдь раціональнаго характера больше понравится слушателямъ, и вѣрнѣе, и сильнѣе можетъ подѣйствовать на нихъ, чѣмъ проповѣдь, утверждающаяся на началахъ вѣры и Откровенія. Но такое направленіе,—по справедливому замѣчанію Мосгейма, въ свое время знаменитаго лютеранскаго проповѣдника и гомилета-богослова,—при которомъ проповѣдники, пренебрегая ученіемъ вѣры, хотятъ питать души слушателей мудрованіемъ человѣческимъ,—направленіе опасное. Оно можетъ проистекать и изъ добраго чувства, когда проповѣдникъ замѣчаетъ неуваженіе къ библейскимъ и церковнымъ свидѣтельствамъ въ окружающемъ его обществѣ; но приспособленіе къ слушателямъ и ихъ настроенію должно быть крайне осторожное, и не должно выходить изъ границъ, предписываемыхъ благоговѣніемъ къ Откровенію и вѣрѣ, на немъ основываемой. Иначе, незамѣтно для самого проповѣдника, имъ овладѣетъ духъ, чуждый церкви. Онъ будетъ говорить не какъ служитель Божій и человѣкъ вѣры, а какъ служитель разума: въ его ученіе могутъ вторгаться мнѣнія, уклоняющіяся отъ строгихъ и чистыхъ началъ вѣры, и онъ навыкаетъ подчинять законамъ ума все, содержащееся въ откровенномъ ученіи церкви. Стоитъ разъ выпустить изъ рукъ тѣ твердыя начала, которыми сильно слово христіанскаго проповѣдника,—начала, запечатлѣнныя божественнымъ авторитетомъ, какъ проповѣдникъ лишаетъ себя надежной точки опоры и создаетъ для себя положеніе, полное нескончаемыхъ колебаній; стоитъ разъ отшатнуться отъ твердаго берега и увлечься волнами человѣческихъ мнѣній, чтобы потомъ надолго не имѣть устойчивости и потерять изъ виду безопасную пристань. И нашъ гомилетъ—Амфитеатровъ—предостерегаетъ проповѣдниковъ отъ такого направленія, слѣдуя которому иные изъ проповѣдующихъ слово Божіе и ученіе вѣры, вмѣсто того, чтобы пользоваться доказательствами библейскими, слип-

комъ широкое мѣсто даютъ разсудочному элементу, и думаютъ все примирять и объяснять по началамъ разума, и мудрованіемъ человѣческимъ хотятъ рѣшать важнѣйшіе вопросы о предметахъ вѣры и церкви. Проповѣдники, слишкомъ далеко заходящіе въ этомъ направленіи, сравниваются, по его словамъ, съ корчемниками, которые ради сквернаго прибытка мѣшаютъ вино съ водою, и это сравненіе онъ беретъ у блаж. Θеодорита и Θеофилакта, изъ ихъ толкованій на второе посланіе къ Коринθянамъ (11, 17), гдѣ говорится о людяхъ, не чисто проповѣдающихъ слово Божіе.

Мы предвидимъ возраженія по поводу такихъ предостереженій проповѣдникамъ, заимствованныхъ нами у авторитетныхъ представителей науки о проповѣдничествѣ. Ужели (могутъ сказать намъ) въ церковной проповѣди, особенно въ проповѣди, обращенной къ людямъ раціоналистическаго направленія, не должно быть мѣста для доказательствъ отъ разума? Нѣтъ, нельзя такъ понимать предостереженія, обращенныя къ проповѣдникамъ людьми строго-христіанскаго образа мыслей: они отнюдь не запрещаютъ пользоваться разсудочными доказательствами въ проповѣдяхъ и предостерегаютъ только отъ излишняго довѣрія разуму въ пользованіи имъ однимъ, въ ущербъ вѣрѣ, въ надеждѣ привести въ единеніе съ собою людей, уклоняющихся отъ ученія церкви. Разумъ не только можетъ, но и долженъ быть призванъ къ служенію вѣры и къ достиженію цѣлей назиданія. Вѣра наша, выступающая на борьбу съ заблужденіемъ, должна быть не только твердою, но и разумною, и чѣмъ больше въ ней видно разума, тѣмъ сильнѣе она можетъ дѣйствовать. Между вѣрою, опирающеюся на сверхъестественное откровеніе, и разумомъ, руководящимся естественными началами и пособіями, стоящими въ его распоряженіи, не должно быть противорѣчія. Естественное откровеніе, которымъ руководился разумъ, дано намъ тѣмъ же Творцомъ, который сообщилъ намъ и сверхъестественное Откровеніе, но ихъ нельзя равнять по силѣ свѣта истины. Разумъ въ настоящемъ нашемъ поврежден-

номъ состоянiи, тускло видитъ истину, и вслѣдствiе этого часто заблуждается и принимаетъ ложное направленiе; многое для него изъ области высшихъ, небесныхъ истинъ мало понятно. Сверхъестественное Откровенiе и дано человѣку въ помощь разуму, утратившему свою зоркость, и оно, главнымъ образомъ, простирается на такiе предметы, какiе недостижимы для разума, умѣющаго хорошо разсматривать всегда видимый, земной образъ бытiя. Пользуйтесь разумомъ, при изъясненiи религiозныхъ истинъ; только знайте, что онъ не главный рѣшитель въ кругѣ тѣхъ предметовъ, которые постигаются вѣрою и разъясняются для насъ Откровенiемъ. Проповѣдникъ говоритъ во имя Божiе: этого онъ никогда не долженъ упускать изъ вида. Его слово потеряетъ свою силу и свое значенiе, когда онъ, раскрывая истину, оставитъ въ тѣни авторитетъ божественный и захочетъ утверждать свое ученiе одними естественными соображенiями.

Тѣмъ менѣе можетъ быть вызываемо и оправдываемо и практическими соображенiями пользованiе въ церковной проповѣди одними естественными, разсудочными доказательствами, при изложенiи истинъ религiи, въ угоду людямъ невѣрующимъ, не дающимъ цѣны доказательствамъ библейскимъ, что люди невѣрующiе не являются, или являются весьма рѣдко предъ церковною каѳедрою. Зачѣмъ же, въ угоду имъ, измѣнять тѣмъ началамъ, какими укрѣпляется церковное проповѣдническое слово? Слово проповѣдника, возвѣщаемое съ церковной каѳедры, предъ людьми вѣрующими, имѣетъ своею задачею не столько нападенiе на заблуждающихся и невѣрующихъ, сколько предостереженiе вѣрующихъ отъ увлеченiя заблужденiемъ. Проповѣдь должна назидать, а не ниспровергать, давать руководство для христiанской вѣры и жизни людямъ, нуждающимся въ этомъ руководствѣ и требующимъ его, а не входить въ препирательства съ искажающими чистую истину.

Дидактическiе уроки и чтенiя, въ которыхъ, при пособiи естественнаго разумѣнья, обсуждаются и разбираются по-

ложенія религіозной философіи и иѳики, и опровергаются заблужденія и ложныя идеи, распространяемыя свѣтскою литературою и увлекающія современниковъ, могутъ имѣть значеніе и могутъ производить благотворное вліяніе, особенно если они предлагаются въ увлекательной формѣ. Но ихъ мѣсто, по словамъ Юнгманна, одного изъ лучшихъ гомилетовъ послѣдней половины истекшаго столѣтія, „не въ храмѣ, а въ салонѣ, или въ свѣтской аудиторіи, куда допускается избранная публика по билетамъ, и гдѣ они могутъ быть предлагаемы и выслушиваемы при газовомъ или электрическомъ освѣщеніи. Это не слово Божіе, какое обязанъ возвѣщать христіанскій проровѣдничкъ. Христіанскій проповѣдникъ безъ нужды не долженъ прибѣгать къ такимъ чисто естественнымъ средствамъ для утвержденія и распространенія между людьми царствія Божія; иначе его могутъ упрекнуть въ томъ, что онъ упраздняетъ крестъ Христовъ (1 Кор. 1, 17); ибо въ этомъ случаѣ, вопреки примѣру и наставленію Апостола, онъ проповѣдуетъ не *въ явленіи духа и силы, но въ препрѣтельныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ* (1 Кор. 11, 4).

В. Пѣвницкій.

Нашимъ матушкамъ.[1])

Жены христіанскія! Не замѣчаете ли, какъ вы въ своемъ внѣшнемъ убранствѣ расходитесь съ Апостоломъ? „Братіе“, пишетъ онъ Филиппійцамъ,—„что только истинно, что честно, что справедливо, что чисто, что любезно, что достохвально, что только добродѣтель и похвала—о томъ помышляйте. Чему вы научились, что приняли и слышали и видѣли во мнѣ, то исполняйте, и Богъ мира будетъ съ вами“ (IV, 8, 9). Апостолъ, устанавливая скромность и цѣломудренность одеждъ, приличныхъ святымъ, даетъ вамъ знать, что сіи одежды и любезны и достохвальны, а вы сей видъ одеждъ отклоняете

---

[1]) Окончаніе См. Кіев. Еп. Вѣд. № 24, за 1904 г.

отъ себя. Апостолъ, совѣтуя вамъ покрывать голову, тѣмъ самымъ показываетъ, что сіе дѣло и справедливо, и честно, а вы признаете его несправедливымъ, и нечестнымъ. Апостолъ проситъ: держите обычаи, которымъ научились, которые приняли и слышали и видѣли во мнѣ, а вы приняли обычаи, которыхъ Апостолъ не преподавалъ и о которыхъ апостольская община не слышала и не видѣла. „Кто не со Мною, тотъ противъ Меня", изрекъ Спаситель. А кто не съ Апостоломъ— скажемъ отъ себя,—тотъ противъ Апостола.

Жены іерейскія! Не видите ли, какъ вы соблазняете меньшую братію, которую мужья ваши стараются удержать во всякомъ благочестіи и чистотѣ? Глядя на васъ, уже и псаломщицкія жены и вдовы-просфорни, имѣющія почти все пропитаніе отъ церкви, идутъ противъ церкви,—какъ и онѣ фигурируютъ въ собраніяхъ безъ головныхъ покрововъ? Глядя на васъ, уже и крестьянство приходитъ въ смущеніе и недоумѣваетъ, какая мода лучше—старая или новая. „Почему это матушка ничѣмъ головы не прикрыла?" спрашивала молодая прислужница своихъ подругъ на одномъ вечерѣ. Подруги не нашлись, что отвѣчать, и за нихъ отвѣтила простодушно бывшая здѣсь старуха: „отъ роскоши, произнесла она полушопотомъ,—теперь матушки не тѣ, что были въ наше время: и ѣдятъ не то, и носятъ не то". Другая картина: „почему, Сергѣй, ты не посылаешь своихъ новобрачныхъ въ церковь для ввода и возложенія платка на голову невѣстки?" обратился псаломщикъ къ прихожанину. „Да что, отвѣтилъ Сергѣй, теперь, говорятъ, можно и безъ сего, сами матушки ходятъ съ открытыми головами". Увы! мы—іереи ждемъ и надѣемся, что изъ сонма нашихъ образованныхъ женъ, если не сегодня, то завтра выступятъ горячія вѣропроповѣдницы наподобіе древнихъ, и вдругъ... „ядый со мною хлѣбы моя, и той возвеличи на мя запинаніе" (Пс. 40, 10).

Жены пророческія! Въ крещеніи водою и Духомъ вы дали обѣтъ служить Христу, а не міру. Ставъ же супругами нарочитыхъ Христовыхъ служителей, дали и другой обѣтъ—

быть славою мужа и его служенія, разгонять вмѣстѣ съ нимъ тьму, міръ облегающую, выдѣлять драгоцѣнное отъ ничтожнаго—„для ангеловъ", какъ выражается апостолъ,—то есть, ради тѣхъ малыхъ, среди которыхъ вы стоите, какъ пророчествующіе, и которыхъ ангелы видятъ лице Отца небеснаго. Оглянитесь же кругомъ и посмотрите: жены всѣхъ званій преслѣдуютъ честь и славу своего званія. Женаименитаго сановника выдвигаетъ свой аристократическій вкусъ и тонъ, жена литератора любитъ говорить о хорошихъ произведеніяхъ словесности, жена купца любитъ разсказывать о торговыхъ удачахъ и препятствіяхъ, а вы, какъ жены пророческія, обязаны ближнимъ и дальнимъ напоминать о жемчужинѣ евангельской, ради которой все бы драгоцѣнное продать и купить ее. А между тѣмъ, на дѣлѣ вы уклоняетесь отъ этого долга. Почему? Ужели у васъ угасло всякое пророческое слово?.. Ужели святое евангеліе вы и знаете мало, и читаете, и цѣните, и любите мало?.. Ужели „Нива" и другіе легкіе журналы, съ ихъ переводными повѣстями, забираютъ все ваше свободное время? Грустно. Темнѣетъ злато, буяетъ соль, угасаютъ свѣтильники, поставляемые верху горы.

О сестры, о другини! Не преклоняйтесь передъ законами міра суетными и преходящими; служите вѣчной истинѣ евангельской. Всѣмъ складомъ своего бытія, какъ и мы, проповѣдуйте православную жизнь по образцу апостольскому. Пусть о ней напоминаютъ каждому и тонъ вашей рѣчи, и походка, и одежда, и убранство комнатъ, и содержаніе картинъ, и размѣщеніе иконъ, и блюда, и часы ѣды, и свойства питій—все, все. Не идите чуждыми намъ путями, не оставляйте насъ одинокими на полѣ битвы. Каждую минуту мысленно поставляйте себя тамъ же, подъ крестомъ Христовымъ, гдѣ стоятъ и ратуютъ противъ міра и мужья ваши. Дерзайте, мужайтесь, побѣда наша обезпечена (Іоан. XVI, 33). И благій Царь и Судія вселенной раздѣлитъ достояніе побѣды между нами и вами поровну: мужьямъ воздастъ радость побѣды, а вамъ славу побѣды, и тогда во всей широтѣ исполнятся слова

святаго Павла, ибо вы во истину станете славою своихъ мужей. Въ чемъ же будетъ сія слава? Вотъ въ чемъ: „Побѣждающему дамъ сѣсть со Мною на престолѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и сѣлъ съ Отцемъ Моимъ на престолѣ Его. Имѣющій ухо да слышитъ, что Духъ говоритъ церквамъ“ (Откр. Ш, 21). *Протоіерей духовникъ І. Б.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Число и списокъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., въ связи съ раздѣленіемъ ихъ на группы. Число заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ XVII—XVШ в. в. не всегда было одинаково. Оно то уменьшалось, вслѣдствіе обращенія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ унію, то увеличивалось, вслѣдствіе возвращенія въ православіе прежде обращенныхъ въ унію. Всѣхъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи, неизмѣнно остававшихся православными въ XVII—XVШ в. в. до самаго конца принадлежности ихъ къ Кіевской епархіи, насчитывается 36. Они распадались на нѣсколько отдѣльныхъ группъ.

Принадлежность заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVШ в. в. къ той или другой ихъ группѣ обусловливалась или мѣстоположеніемъ монастыря, или иногда, кромѣ того, и зависимостію однихъ отъ другихъ. Наибольшую среди заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVП—XVШ в. в. группу составляли Литовскіе монастыри, или т. н. *Виленское старшинство*. Главнымъ среди монастырей этой группы былъ: 1) *Общежительный братскій Сошествія Св. Духа мужескій монастырь*, находившійся въ престольномъ нѣкогда Великаго княжества Литовскаго городѣ Вильно. [1]) Въ этомъ монастырѣ

---

[1]) См. о немъ „Памятники православія и русской народности въ З. Россіи въ XVП—XVШ в. в., собранные и изданные Кіевскою духовною Академіею подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Тито-

жилъ игуменъ его и вмѣстѣ начальникъ всѣхъ подчиненныхъ ему монастырскихъ обителей, называвшійся *старшимъ* (отсюда и самое названіе *Виленскаго старшинства*) и имѣвшій іерархическое званіе—въ XVII и началѣ XVIII в. в. архимандрита, а потомъ игумена. Виленскому старшему были подчинены слѣдующіе монастыри: мужскіе—2) *Кронскій Троицкій* въ повѣтѣ Ковенскомъ;[1]) 3) *Кейданскій Преображенскій* въ бывшемъ княжествѣ Жмудскомъ;[2]) 4) *Сурдецкій Св.-Духовскій*, онъ-же Успенскій, въ повѣтѣ Вилькомирскомъ[3]) 5) *Друйскій Благовѣщенскій* въ повѣтѣ Браславскомъ;[4]) 5) *Минскій Петропавловскій* въ Минскомъ воеводствѣ;[5]) 7) *Грозовскій Богословскій* въ повѣтѣ Новогродскомъ[6]) и 8) *Вевейскій*, или *Евейскій* Успенскій въ воеводствѣ Троцкомъ;[7]) женскіе: 9) *Минскій Петропавловскій братскій* и 10) *Виленскій Благовѣщенскій*, находившійся рядомъ съ Виленскимъ Св.-Духовскимъ монастыремъ.[8])

Вторую группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. составляла т. н. *Слуцкая архимандрія* съ подчиненными ей обителями. Во главѣ этой группы мона-

---

ва т. 1. Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 1-я документы №№ III, VII, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XXIV, XLII, XCIX, C, CIX, CXI, CXIII, CXIV, CXV, CXVII, CXX, CXXI—CXXIII, CXXXIII, CXXXV и др.

[1]) См. тамъ-же т. 1 ч. 2 докум. №№ CCCXXXI, CCCXXXVII, CCCLXXXVII, CCCCLXIV, ч. 3-я докум. №№ XDIV (стр. 1143), DLXXV и др.

[2]) См. тамъ-же т. 1 ч. 1-я докум. №№ XI, CXCIX, ч. 3-я докум. №№ XDIV, DXXV и др.

[3]) См. тамъ-же т. 1 ч. 3 докум. №№ DCCXX, DCCXL, DCCXLI DCCXLV и др.

[4]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. XCIX, C, CXIX, ч. 3-я докум. XDIV, DLXXV и др.

[5]) См. тамъ-же т. 1 ч. 3-я докум. XDIV, DLXXV и др.

[6]) См. тамъ-же ч. 2 докум. №№ CCCIII, CCCIV, CCCXXXI, ч. 3-я докум. №№ XDIV, DLXXV и др.

[7]) См. тамъ-же т. 1 ч. 1 докум. № CCI, ч. 2-я докум. №№ CCCXV, CCCCXLII, DCCXLV.

[8]) См. тамъ-же т. 1 ч. 3-я докум. № DXXXI.

стырей находился 11) *Слуцкій Троицкій Предмѣскій монастырь.* [1]) Въ этомъ монастырѣ имѣлъ мѣстопребываніе архимандритъ, который именовался намѣстникомъ Кіевской митрополіи и пользовался особенными титулярными привиллегіями и правами власти въ отношеніи не только къ монашествующему, но и къ бѣлому духовенству, приписанному къ Слуцкой архимандріи. Слуцкій архимандритъ и намѣстникъ Кіевской митрополіи былъ весьма важною духовною персоною среди православнаго заграничнаго духовенства, подчиненнаго Кіевскому митрополиту. Должность Слуцкаго архимандрита и намѣстника Кіевской митрополіи въ теченіе XVII—XVIII в. в. занимали выдающіяся лица, церковно-политическая дѣятельность которыхъ имѣетъ весьма важное значеніе въ исторіи православной церкви, существовавшей въ предѣлахъ польско-литовскаго государства въ XVII—XVIII в. в. Слуцкому архимандриту были подчинены слѣдующіе монастыри: мужескіе—12) *Слуцкій Преображенскій братскій* [2]) 13) *Заблудовскій Успенскій;* [3]) 14) *Старчицкій Успенскій;* [4]) 15) *Грозовскій Николаевскій;* [5]) 16) *Мороцкій Успенскій* [6]) и женскій 17) *Слуцкій во имя св. пророка Иліи.* [7])

Третью группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. составляли *Бѣлорусскіе* монастыри, а именно слѣдующіе: мужескіе—18) *Оршанскій Кутеенскій Бо-*

---

[1]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ XXXII, XXXVIII, LXXXII, XCVI, ч. 2-я CCLXII, CCCCLXI, ч. 3-я докум. № DCXCII и др.

[2]) См. тамъ-же т. 1 ч. 3 докум. №№ DCXXXVII, DCXXXIX. DCXLI. DCLIII и др.

[3]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ CCLXVIII, ч. 3-я докум. № DXIII и др.

[4]) См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. №№ DLXXV, DCLXXV и др.

[5]) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. №№ CCCLXII, CCCCL, XXXII, ч. 3-я докум. №№ XDV, DII и др.

[6]) См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. №№ DXXIX, DLXVI и др.

[7]) См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. № CCXLII, ч. 2-я докум. №№ CCXLIV, CCCCXXIV, ч. 3-я докум. № DLXXV и др.

гоявленскій [1]); 19) *Могилевскій Богоявленскій братскій* [2]); 20) *Буйницкій Св.-Духовскій около Могилева;* [3]) 21) *Мстиславскій Тупичевскій Св.-Духовскій* [4]); и б) женскіе: 22) *Оршанскій Кутеенскій Успенскій (онъ же Покровскій)* [5]) и 23) *Борколобовскій Вознесенскій.* [6]) Между монастырями этой послѣдней группы не было такого же тѣснаго взаимоотношенія и соподчиненія, какое существовало въ первыхъ двухъ группахъ, т. е. Виленскомъ старшинствѣ и Слуцкой архимандріи. Есть указанія только на то, что въ прежнее время, именно во второй и третьей четвертяхъ XVII в. и даже въ началѣ XVIII в. главнымъ среди монастырей этой группы былъ Оршанскій Кутеенскій Богоявленскій монастырь. [7]) Бывали и позже того попытки со стороны нѣкоторыхъ игуменовъ этого монастыря, напр. Михаила Кобринца, подчинить другіе Бѣлорусскіе монастыри своей власти, или, по крайней мѣрѣ, своему вліянію. Но онѣ заканчивались неудачею. У Кутеенскихъ Оршанскихъ игуменовъ не было другихъ серьезныхъ основаній къ подчиненію Бѣлорусскихъ монастырей своей власти, кромѣ того, что большинство изъ этихъ монастырей были основаны, или, по крайней мѣрѣ, устроены знаменитымъ въ свое время игуменомъ Кутеенскаго Оршанскаго монастыря Іоилемъ Труцевичемъ.

---

[1]) См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. № I, XIX, LIV, LV, LVI, LVII, LVIII и др.

[2]) См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DCCXXXVI.

[3]) См. тамъ же т. 1 ч. 1-я №№ XIX, XXIII, LVII, CCXXVI, CCXXVII, CCXXXIV, ч. 2-я, докум. CCLXVII, CCCII и др.

[4]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ CCCXXXIII, CCCXLIII и др.

[5]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ XL, CCXXVI, ч. 2-я докум. №№ CCXCI, CCCCLXXXVI и др.

[6]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ XIX. XXIII, ч. 2-я докум. №№ CCCXI, CCCLXXX и др.

[7]) См. тамъ же т. 1 ч. 1. докум. XIX стр. 44, гдѣ Кутеенскій игуменъ Іовъ называется „начальнѣйшимъ“ монастырей: двухъ Кутеенскихъ, Буйницкаго, Мстиславскаго, Борколобовскаго, Мазоловскаго и Соломорецкаго.

Къ той же группѣ Бѣлорусскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. принадлежалъ еще 24) *Витебскій Марковскій Троицкій монастырь*, [1]) находившійся недалеко отъ Витебска. Справедливость, впрочемъ, требуетъ сказать, что Витебскій Марковскій Троицкій монастырь, кромѣ того, что находился въ Бѣлоруссіи, не имѣлъ другихъ связей съ Бѣлорусскими заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. и жилъ своею особенною историческою жизнію, подъ управленіемъ самостоятельныхъ игуменовъ.

Была еще особая группа заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. т. н. *Подлясскихъ*. Сюда принадлежали слѣдующіе монастыри мужескіе: 25) *Брестскій Замуховецкій во имя св. Сѵмеона Столпника* монастырь [2]) находившійся въ Брестѣ Литовскомъ, за рѣкою Мухавцемъ (Муховѣцъ); 26) *Брестскій же Рождественскій* монастырь; [3]) 27) *Яблоченскій Онуфріевскій*; [4]) 28) *Бѣльскій Николаевскій*; [5]) 29) *Дрогичинскій Троицкій*; [6]) и 30) *Дрогичинскій же Преображенскій*. [7]) И эти монастыри, какъ и Бѣлорусскіе не всегда представляли цѣлую, тѣсно сплоченную группу. По временамъ только, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ и соображеній, они или сами собою, или же по указаніямъ изъ Кіева группировались около Брестскаго Замуховецкаго Св.-Сѵмеоновскаго монастыря, который и получалъ тогда значеніе главнаго среди нихъ монастыря, а игу-

---

[1]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ XXI, XXII, XXV—XXVII, ч. 2-я докум. №№ CCCXXVII, CCCLXX, CCCXCIII—CCCXCIX, ч. 3 докум. №№ XDVI, DIII, DIV, DXXI—DXXII, DXXX, DXXXIV и др.

[2]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ VI, CXXVII, CCVI—CCIX, CCXXII, ч. 2-я докум. №№ CCXLVII—CCXLVIII, CCLI и др., ч. 3-я док., №№ DVII, DXIII, DXXIV, DXLV, DXLVIII и др.

[3]) См. тамъ же т. 1 ч. 3 докум. № DCLIV.

[4]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ DXIII и др.

[5]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ DXIII и др.

[6]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ DXIII и др.

[7]) См. тамъ же т. 1 ч. 2 докум. №№ DXIII и др.

менъ этого монастыря становился если не начальникомъ, то, по крайней мѣрѣ, руководителемъ всѣхъ другихъ монастырей группы. [1])

Особую группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. составляли *Полѣсскіе* монастыри. Къ ней принадлежалъ, прежде всего, 31) *Пинскій Богоявленскій монастырь.* [2]) Игуменъ этого монастыря завѣдывалъ не только монашествующимъ, но и бѣлымъ окрестнымъ духовенствомъ. Кромѣ Пинскаго Богоявленскаго монастыря, на Полѣсьи находились и другія иноческія обители, которыя, впрочемъ, принадлежали къ другимъ группамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. по соображеніямъ уже особаго рода, напр. іерархическимъ. Здѣсь же на Полѣсьѣ находился и *Дятловицкій Преображенскій монастырь,* [3]) который, впрочемъ, былъ въ подчиненіи у Кіево-Печерской Лавры и въ этомъ смыслѣ назывался также *заграничнымъ*. Дятловицкій монастырь объединялся съ прочими заграничными монастырями Кіевской епархіи XVII—XVIII в. только въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо было дѣйствовать общими силами и средствами въ защиту православія отъ католичества и уніи.

Совершенно особую группу заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи составляли монастыри, т. н. *Украинскіе*, т. е. находившіеся въ Кіевской Украинѣ. Не всѣ, впрочемъ, находившіеся въ Кіевской Украинѣ монастыри принадлежали къ заграничнымъ монастырямъ Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., а только слѣдующіе монастыри: 32) *Пустынно-Медвѣ-*

---

[1]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. CIV стр. 234, гдѣ обители: Бѣльская, Яблоченская и Дрогичинскія называются „присудствующими" Брестскому Св.-Сумеоновскому монастырю.

[2]) См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ XLI, XLV, XLVI, XLVII, XLVIII, XLIX, CLIII, CLV. CLVI—CLIX, ч. 3 докум. №№ XDII, DI, DVI, DLXXXV и др.

[3]) См. тамъ же т. 1, ч. 1 докум. №№ XLI, CXC, CXCIV, CCXXVIII—CCXXIV, ч. 3-я докум. №№ DIX, DXI—DXII, DXIV, DCLXXXIX, DCCXXIII и др.

довскій Николаевскій; [1]) 33) *Пустынно-Жаботинскій Онуфріевскій* [2]) и 34) *Лебединскій Георгіевскій* [3]) и женскіе: 35) *Чигиринскій Троицкій* [4]) и 36) *Лебединскій Николаевскій.* [5]) Единство между Украинскими монастырями Кіевской епархіи, какъ и между Бѣлорусскими и Подлясскими, было чисто внѣшнее, обусловленное, съ одной стороны, общею принадлежностію ихъ къ одной епархіи, а съ другой—единствомъ мѣстонахожденія; іерархическаго же какого либо взаимоотношенія между этими монастырями не было. Впрочемъ, бывали особенные періоды времени, когда Кіевское епархіальное начальство поручало надзоръ за всѣми ли вообще своими Украинскими монастырями, или же только за нѣкоторыми изъ нихъ игумену Пустынно-Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря, который, такимъ образомъ, и являлся, какъ бы главнымъ монастыремъ Украинской группы заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. Кромѣ того, Чигиринскій Троицкій женскій монастырь постоянно находился въ вѣдѣніи игумена Пустынно-Медвѣдовскаго Николаевскаго монастыря. [6])

Кромѣ того, при нѣкоторыхъ изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. были скиты. Таковы, напр., Боренковскій Успенскій скитъ, принадлежавшій Мстиславскому Тупичевскому монастырю, [7]) и Плескачовскій женскій скитокъ, находившійся въ вѣдѣніи сначала Пустынно-Жаботинскаго, а потомъ Пустынно-Мотронинскаго и, на-

---

[1]) См. тамъ же т. 1. ч. 1 докум. №№ CXLVIII, CCXXXV, ч. 2 докум. №№ CCLXXI и др.

[2]) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. №№ CCCXLV—CCCXLVIII, CCCLII, CCCLVIII—CCCLX и др.

[3]) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. №№ CCLXXX—CCLXXXII, CCLXXXIV, CCLXXXVI, CCXCIII—CCXCIV и др.

[4]) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. №№ CCLXX, CCLXXVIII, CCLXXIX, CCCV, ч. 3-я докум. №№ DLXXV, DLXXVIII и др.

[5]) См. тамъ же т. 1 ч. 3-я док. №№ DCLXXXVII, DCLXXXVIII DCC и др.

[6]) См. тамъ же т. 1. ч. 3-я докум. № DLXXVII, стр. 1353.

[7]) См. тамъ же т. 1 ч. 2-я докум. CCCLVII.

конецъ, переданный въ вѣдѣніе Лебединскаго женскаго Николаевскаго монастыря. [1])

Многіе изъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи въ теченіе XVII—XVIII в. в. были обращены путемъ насилія въ унію. Эта несчастная участь выпала въ особенности на нѣкоторые монастыри Литовской группы, входившіе въ составъ Виленскаго старшинства. Такъ, изъ этихъ монастырей въ унію были превращены слѣдующіе: 1) *Соломерецкій Покровскій*, находившійся въ Минскомъ воеводствѣ; 2) *Селецкій Троицкій* въ томъ же воеводствѣ; 3) *Прилуцкій Троицкій* въ томъ же воеводствѣ; 4) *Цеперскій Крестовоздвиженскій, онъ же Преображенскій*, въ Новогродскомъ воеводствѣ; 5) *Купятицкій Богородичный* въ Пинскомъ повѣтѣ; 6) *Новодворскій Успенскій* въ томъ же повѣтѣ; 7) *Лещинскій Богородичный* въ томъ же повѣтѣ; 8) *Голдовскій Троицкій*, находившійся около Вильны.

Кромѣ того, еще до образованія института заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. изъ числа православныхъ монастырей, находившихся въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита, были обращены въ унію слѣдующіе два монастыря: 1) *Виленскій Троицкій* и 2) *Минскій Троицкій же*. [2])

Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Всеподданнѣйшія телеграммы командующаго Маньчжурской арміей генералъ-адъютанта Куропаткина:

1) Отъ 6 іюня 1904 г.: „Непріятель со стороны Саймацзы и Фын-хуан-чена не пріостановился, но отошелъ назадъ; очищены имъ нѣсколько пунктовъ къ сѣверу отъ Фын-хуан-чена,

---

[1]) См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DCC.

[2]) См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DLXXV стр. 1348.

еще недавно занятыхъ. Начатое передвиженіе японскихъ войскъ къ Далинскому перевалу пріостановилось, но обнаружены движенія довольно значительныхъ японскихъ силъ по направленію къ Сюянь-Гайчжоу или Сюянь-Дашичао".

2) Отъ 9 іюня въ 3 ч. 40 м. ночи: „6 и 7 іюня верстахъ въ одиннадцати къ югу отъ Сеньючена отъ берега моря до трудно проходимой горной мѣстности къ востоку отъ желѣзной дороги протягивалась линія передовыхъ постовъ противника, прочно занятая конницей и пѣхотными заставами. Проходы и перевалъ въ горахъ восточнѣе желѣзной дороги тоже бдительно охраняются противникомъ. 7 іюня съ пяти часовъ дня было замѣчено движеніе сильныхъ непріятельскихъ конныхъ разъѣздовъ и пѣхотныхъ поддержекъ, также было обнаружено передвиженіе японской пѣхоты и конницы. При перестрѣлкахъ у насъ потерь не было; японцевъ нѣсколько человѣкъ убито и ранено. Кромѣ того обнаружено увеличеніе японскихъ силъ къ югу отъ Вадзяпудзы у селеній Мандзяпудзы, Такзяпудзы и Хатхабея, причемъ у послѣдняго пункта, лежащаго на дорогѣ изъ Сюяня черезъ Панчанью и Сюхотанъ въ Танчи, японцами возводятся полевыя укрѣпленія. На дорогахъ изъ Сюяня въ Гайчжоу противникъ 7 іюня передовыми частями занималъ на сѣверной дорогѣ перевалъ между Пандзябе и Панчанью въ пятнадцати верстахъ на востокъ отъ Сяхотана, и на южной—перевалъ Чапанлинъ въ двѣнадцати верстахъ на югъ отъ Сяхотана. 6 іюня ранены китайскими злоумышленниками два казака на летучей почтѣ. На перевалѣ къ востоку отъ Саймадцзы по дорогѣ въ Куаньдяньсянъ японцы возводятъ укрѣпленія и поставили здѣсь до восемнадцати орудій. Также сильная застава противника занимаетъ въ сорока верстахъ на сѣверо-востокъ отъ Саймадцзы селеніе Сапингай, усиливъ его окопами".

3) Въ 6 часовъ утра: „японская армія, наступавшая отъ Цзинчжоу, постепенно продолжаетъ движеніе на сѣверъ. Движеніе арміи Куроки отъ Сюяня пріостановлено, повидимому, съ цѣлью выровнять передовыя части двухъ армій.

Наступающія передовыя силы противника приблизительно опредѣлились со стороны Сюяня—около дивизіи съ нѣсколькими эскадронами и съ юга—девять эскадроновъ, поддержанные сильной пѣхотной колонной".

Телеграмма Его Императорскому Величеству отъ генералъ-адъютанта Алексѣева отъ 13 іюня: „Портъ-Артурская эскадра подъ флагомъ контръ-адмирала Витгефта въ составѣ шести броненосцевъ, пяти крейсеровъ и десяти миноносцевъ вышла въ море 10 іюня въ 8 час. утра. По наблюденіямъ съ сигнальной станціи на Ляотешанѣ, выходъ совершился безъ видимыхъ случайностей. При выходѣ съ нашихъ судовъ на горизонтѣ наблюдалась непріятельская эскадра изъ 9 кораблей, въ томъ числѣ три броненосца, и 22 миноносца. Наша эскадра атаковала непріятеля. Свѣдѣнія о результатѣ по настоящую минуту не получилъ".

Епархіальная хроника.

Годичный актъ въ 1-мъ женскомъ духовномъ училищѣ.— 8 іюня 1-е Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства праздновало годичный актъ. На актѣ присутствовали: преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, и др. лица. Передъ благодарственнымъ молебномъ, совершеннымъ инспекторомъ классовъ свящ. А. Бѣляновскимъ, въ сослуженіи протоіерея І. Мельниковскаго и свящ. І. Вышатина, предсѣдатель совѣта свящ. Н. Стеллецкій сказалъ приличествующее случаю слово. Послѣ молебна преосвященный Платонъ лично раздавалъ аттестаты и награды воспитанницамъ 6 и 7 классовъ. Актъ закончился пѣніемъ концерта Бортнянскаго: „Воскликните Господеви", стройно исполненнаго хоромъ воспитанницъ подъ управленіемъ преподавателя П. А. Копецкаго, послѣ чего преосвященный Платонъ обратился къ воспитанницамъ съ глубоко прочувствованной

рѣчью, въ которой отъ души пожелалъ имъ всяческаго успѣха на предстоящемъ имъ жизненномъ поприщѣ.

Архипастырская ревизія церквей. 10 іюня, преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, третій викарій Кіевской епархіи, выѣхалъ для обозрѣнія приходскихъ церквей.

Освященіе мѣста подъ постройку новаго храма въ м. Цыбулевѣ, Липовецкаго уѣзда.—2 іюня с. г. освящено мѣсто подъ постройку новаго храма въ м. Цыбулевѣ, во имя Покрова Пресвятой Богородицы, и совершенъ актъ закладки зданія таковаго. Чинъ освященія мѣста и основанія церкви совершалъ благочинный І. Менчицъ съ восемью подвѣдомственными ему окружными священниками.

Благодаря прекрасной тихой солнечной погодѣ, народа, кромѣ мѣстныхъ прихожанъ, собралось изъ сосѣднихъ селъ и мѣстечекъ очень много. Камень въ основаніи храма послѣ благочиннаго положенъ мѣстнымъ помѣщикомъ графомъ Рагозинскимъ, высказавшимъ при подписи акта желаніе принять участіе въ постройкѣ созидаемаго храма въ матеріальномъ отношеніи.

Послѣ молитвы на освященіе основанія храма о. благочинный сказалъ прочувствованное слово. Въ немъ онъ высказалъ, между прочимъ, радость по поводу совершившагося событія освященія мѣста для постройки храма, чего такъ долго жаждали не только мѣстные пастыри, но и благіе боголюбивые прихожане, видя настоятельную нужду въ этомъ, такъ какъ старый храмъ слишкомъ уже ветхъ:—по заявленію мѣстнаго помѣщика г. Леливой (Рагозинскаго) онъ существуетъ, по даннымъ архива графовъ Рагозинскихъ, болѣе трехсотъ лѣтъ. Тормозили-же это святое дѣло нѣкоторые цыбулевскіе жители, отдаленные отъ старой церкви, въ силу желанія построить на окраинѣ другую церковь.

Второе краткое импровизированное поученіе сказалъ священникъ с. Аврамовки на тему: *Созижду церковь Божію и врата адова не одолѣютъ ее.* Проповѣдникъ, между прочимъ,

высказалъ въ формѣ предупрежденія строителей свое убѣжденіе, что при началѣ всякаго добраго дѣла, а тѣмъ болѣе постройки и ремонтировки, никогда не обходится безъ борьбы между добромъ и зломъ, но всегда вѣнецъ славы принадлежитъ первому въ силу заповѣди Господа: „Создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ее.“

Священникъ с. Аврамовки *С. Гливенко.*

Проектъ положенія о пастырскихъ собраніяхъ въ г. Кіевѣ.

Утвержденъ 25 мая 1904 года резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, за № 2199. § 1. Пастырскія собранія въ г. Кіевѣ, учрежденныя Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ,—имѣютъ цѣлію всестороннее обсужденіе и уясненіе вопросовъ и явленій церковно-общественной жизни, пастырской практики и законоучительства.

§ 2. На пастырскихъ собраніяхъ при обсужденіи вопросовъ желательна полная свобода въ обмѣнѣ мнѣніями и взглядами.

§ 3. Пастырскія собранія составляются изъ пастырей г. Кіева.

Примѣчаніе. Въ пастырскихъ собраніяхъ могутъ участвовать и пастыри всей епархіи.

§ 4 Предсѣдательство въ пастырскихъ собраніяхъ принадлежитъ одному изъ преосвященныхъ викаріевъ Кіевскихъ, по порученію Его Высокопреосвященства.

§ 5. Изъ среды пастырей избирается на одинъ годъ дѣлопроизводитель пастырскихъ собраній.

§ 6. О каждомъ пастырскомъ собраніи составляется особый журналъ, который подписывается всѣми пастырями, бывшими на собраніи.

§ 7. Журналы собраній печатаются въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

§ 8. Время и мѣсто пастырскихъ собраній назначается преосвященнымъ предсѣдателемъ.

Примѣчаніе 1-е. О времени и мѣстѣ пастырскихъ собраній по вопросамъ, имѣющимъ особенно важное значеніе, извѣщаются пастыри всей епархіи чрезъ мѣстный епархіальный органъ.

Примѣчаніе 2-е Наиболѣе удобнымъ по центральному въ городѣ положенію мѣстомъ для пастырскихъ собраній признается домъ Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго Общества

§ 9. Пастыри, желающіе сдѣлать въ собраніи сообщенія, или предложить на обсужденіе какой либо вопросъ, заблаговременно дѣлаютъ заявленія объ этомъ преосвященному предсѣдателю.

§ 10. Вопросы, незаконченные рѣшеніемъ въ одномъ собраніи, могутъ обсуждаться и на дальнѣйшихъ.

§ 11. Желательно было бы изданіе особаго журнала, который былъ бы выразителемъ идей и насущныхъ потребностей церковно-общественной жизни и пастырской практики, всесторонне разсмотрѣнныхъ и выясненныхъ на Кіевскихъ пастырскихъ собраніяхъ.

§ 12. Въ настоящемъ положеніи о пастырскихъ собраніяхъ въ г. Кіевѣ могутъ быть по указанію опыта дѣлаемы, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, потребныя измѣненія.

Библіографическая замѣтка.

Профессоръ-протоіерей С. А. Солертинскій. Проповѣди на нѣкоторые праздничные и воскресные дни.

Спб. 1903 г. 143 стр. цѣна 1 рубль.

Всякій разъ, какъ появится въ свѣтъ новый проповѣднической сборникъ—трудъ пастыря православно-русской церкви, прежде всего порадуешься, что „*служенію слову*“— современные наши пастыри удѣляютъ довольно времени и

достаточно силъ. При ближайшемъ ознакомленіи съ нововышедшимъ проповѣдническимъ сборникомъ первое чувство радости усугубляется, если только этотъ книжный трудъ вполнѣ соотвѣтствуетъ своему предмету. Но иногда, послѣ ознакомленія съ содержаніемъ новаго проповѣдническаго труда, вынужденъ бываешь сказать: „лучше бы ему не родиться". Въ подобное разочарованіе приводитъ профессоръ-протоіерей С. А. Соллертинскій читателя, пріобрѣтшаго его проповѣднической сборникъ. Думается, понятно то чувство, позволительно сказать, алчности, съ какимъ мы ухватились за сборникъ проповѣдей профессора-протоіерея. Вѣдь въ средѣ духовенства русскаго профессоровъ-протоіереевъ единицы, а издателей своихъ проповѣдей и того меньше. И что же? Откровенно признаемся, что съ большимъ трудомъ дочитали мы книжку проповѣдей профессора-протоіерея С. А. Соллертинскаго. Было-бы несправедливо сказать, что проповѣди эти не имѣютъ достоинствъ; нѣтъ, мысли ихъ отвѣчаютъ вопросамъ современности, особенно распространеннымъ въ такомъ большомъ городѣ, какъ С.-Петербургъ, гдѣ проповѣдникъ священствуетъ. Но у проповѣдника-профессора какой-то удивительно трудный языкъ, по мѣстамъ совсѣмъ не русскій, напримѣръ: „Ей (Богоматери) Богъ судилъ выше херувимское величіе, но *извѣщаемая о семъ помнить заставляетъ она себя больше и прежде о томъ, что она есть раба Господня*" (стр. 22); или „*Будемъ у религіи... Вживаясь въ вѣру*, мы спасаемъ въ себѣ человѣка" стр. 70—71 и т. п. Или вотъ еще фраза: „Юноша этотъ (разумѣется Евангельскій богатый юноша) былъ сколько богатъ, столько же, по всему, не желѣзный, который идетъ напроломъ и не останавливается предъ опасностями; но мягкій, даже можетъ быть слабохарактерный" (стр. 98). Не правда ли, что здѣсь снова сочинена какая-то странная для русскаго уха фраза!

Второй недочетъ проповѣдей профессора-протоіерея С. А. Соллертинскаго—это уклоненіе отъ библейскаго слововыра-

женія въ проповѣдяхъ. Ссылка на тексты—въ сборникѣ рѣдкостно-рѣдкая: во всей книжкѣ не больше 25 цитатъ на изреченія изъ Новаго Завѣта.

Но самымъ крупнымъ недостаткомъ является неряшливость изданія: опечатокъ—безчисленное множество, по мѣстамъ извращающихъ смыслъ, какъ напримѣръ: „Другой (разумѣется апостолъ) рѣшительно призываетъ насъ быть *несовершенными* (?) во всѣмъ добромъ (см. стр. 39) Здѣсь, очевидно, въ словѣ *несовершенными* корректоромъ не зачеркнуто отрицаніе—*не*.

Если бы хоть эти три главнѣйшихъ недостатка въ „Проповѣдяхъ на нѣкоторые праздничные и воскресные дни“ были исправлены авторомъ профессоромъ-протоіереемъ С. А. Солертинскимъ, то, по справедливости, можно было бы рекомендовать ихъ собратіямъ. Теперь же,—воздержитесь отъ пріобрѣтенія дорогого по цѣнѣ сборника этихъ проповѣдей, имѣющихъ въ настоящемъ изданіи больше недостатковъ, чѣмъ положительныхъ достоинствъ.

Объявленія.

Совѣтъ Кривенской второклассной учительской школы, Сквирскаго уѣзда, объявляетъ:

1. Въ школу принимаются, по успѣшномъ выдержаніи повѣрочныхъ испытаній по всѣмъ предметамъ курса одноклассной церковно-приходской школы, лица православнаго исповѣданія, 13—17 лѣтъ отъ роду, окончившія начальную церковную или другую школу и признанныя врачемъ вполнѣ здоровыми.

2. Пріемныя испытанія для поступленія въ 1 отдѣленіе школы назначаются на 31 августа и 1 сентября.

3. Во II и III отдѣленія пріема не будетъ.

4. Прошенія о допущеніи къ экзамену подаются на имя совѣта школы не позже 20 августа (адресъ: почт. отд. Ходорковъ. Кіев. г.).

5. Къ прошеніямъ неоходимо приложить: а) свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы или удостовѣреніе о томъ съ метрическою справкою о рожденіи просителя; б) отзывъ священника о нравственныхъ качествахъ и задаткахъ просителя и нравственномъ направленіи его родителей. Примѣчаніе. Совѣтъ школы покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей свои отзывы присылать въ особыхъ пакетахъ.

6. Плата за содержаніе въ общежитіи школы, въ размѣрѣ 45 рублей въ годъ, вносится въ три срока: въ началѣ учебнаго года 25 рублей, послѣ Рождественскихъ праздниковъ 15 руб. и послѣ Пасхи 5 рублей.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*



Печатать цензурою дозволено 16 іюня 1904 г.
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.